

OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Wodzisławiu Śląskim

ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 41

44-300 Wodzisław Śląski

tel. 32 4552228

na podstawie przepisu art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 5.548.000,00 euro dla robót budowlanych, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.:

**„Budowa boiska wielofunkcyjnego
przy Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Wodzisławiu Śląskim
przy ul. Kard. S. Wyszyńskiego 41”**

jako najkorzystniejsza została wybrana **Oferta nr 4**, złożona przez:

Leszek Kułak
prowadzący działalność gospodarczą
pn. Leszek Kułak Budownictwo Sportowe
i Inżynieria Krajobrazu
ul. Lawendowa 1
66-440 Skwierzyna

Uzasadnienie

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli następujący wykonawcy:

Oferta nr 1 – „Bellsport” Grzegorz Leszczyński, ul. Hutnicza 4, 41-923 Bytom,

Oferta nr 2 – PHU „Gawlik” Paweł Gawlik, ul. Gospodarcza 24/2, 32-600 Oświęcim,

Oferta nr 3 – EVERSPOORT Sp. z o.o., ul. Kiersnowskiego 18/45, 03-161 Warszawa,

Oferta nr 4 – Leszek Kułak Budownictwo Sportowe i Inżynieria Krajobrazu, ul. Lawendowa 1, 66-440 Skwierzyna,

Oferta nr 5 – TAMEX Obiekty Sportowe S.A., ul. Rydygiera 8/3a, 01-793 Warszawa,

Oferta nr 6 – Zakład Produkcyjno Remontowo Budowlany Artur Marcinek, ul. Długa 61c, 44-373 Wodzisław Śląski,

Oferta nr 7 – Szczyrba s.c., ul. Wiejska 18, 44-362 Rogów.

Komisja dokonała oceny oferty w oparciu o przyjęte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryteria wyboru oferty (cena oferty - 60 pkt, okres gwarancji – 10 pkt, wysokość kary umownej za nieterminową realizację zamówienia – 10 pkt, wysokość kary umownej za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od wykonawcy – 5 pkt, skrócenie terminu realizacji przedmiotu umowy – 5 pkt, jakość materiału – 10 pkt). Oferta nr 4 została oceniona jako najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, a przedłożone przez wykonawcę oświadczenia i dokumenty potwierdzają okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Ocenię podlegały wszystkie złożone oferty.

Ocena (liczba pkt) zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszego ogłoszenia.

Jako najkorzystniejsza została oceniona Oferta nr 4.

Dyrektor

mgr Wojciech Komorek