

OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zespół Szkół Ponadpodstawowych

ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 39
44-300 Wodzisław Śląski
tel. 32 455 22 28

na podstawie przepisu art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 5.350.000,00 euro dla robót budowlanych, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.:

**„Remont sali gimnastycznej przy Zespole Szkół Ponadpodstawowych
w Wodzisławiu Śląskim, ul. Wyszyńskiego 39”**

jako najkorzystniejsza została wybrana **Oferta nr 2**, złożona przez:

Konsorcjum firm:

- 1) Zakład Stolarski i Remontowo Budowlany „TOMAN” Daniel Toman
ul. Kościuszki 61B 44-351 Turza Śląska (lider)**
- 2) DGW Sp. z o.o. ul. Kościuszki 61B 44-351 Turza Śląska**

Uzasadnienie

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli następujący wykonawcy:

Oferta nr 1 – Zakład Remontowo-Budowlany „BUDOLEX” Stanisław Oleksy 34-603 Ujanowice 109,

Oferta nr 2 – Konsorcjum firm: Zakład Stolarski i Remontowo Budowlany „TOMAN” Daniel Toman ul. Kościuszki 61B 44-351 Turza Śląska (lider) oraz DGW Sp. z o.o. ul. Kościuszki 61B 44-351 Turza Śląska,

Oferta nr 3 – „ELMUR” Sp. z o. o. ul. Dolna 9A 43-195 Mikołów, z ceną 366.220,26 zł;

Oferta nr 4 – Spółdzielnia Rzemieślnicza Wielobranżowa ul. Wysoka 15/17 44-200 Rybnik,

Oferta nr 5 – Konsorcjum firm: Fobud Spółka z o. o. ul. Rzemieślnicza 13 44-321 Markłowice (lider) oraz Fobud Frydecki Tomasz ul. Rzemieślnicza 13 44-321 Markłowice.

Komisja dokonała oceny oferty w oparciu o przyjęte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryteria wyboru oferty (cena oferty – 60 pkt, okres gwarancji – 20 pkt, wysokość kary umownej za nieterminową realizację zamówienia – 10 pkt, wysokość kary umownej za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od wykonawcy – 10 pkt). **Oferta nr 2** została oceniona jako najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, a przedłożone przez wykonawcę oświadczenia i dokumenty potwierdzają okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Ocenię podlegały wszystkie złożone oferty.

Ocena (liczba pkt) zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszego ogłoszenia.

Jako najkorzystniejsza została oceniona **Oferta nr 2**.

Dyrektor

mgr Wojciech Komorek

Załącznik nr 1. Ocena ofert

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium cena oferty – 60 pkt	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji – 20 pkt	Liczba pkt w kryterium wysokość kary umownej za nieterminową realizację zamówienia – 10 pkt	Liczba pkt w kryterium wysokość kary umownej za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od wykonawcy – 10 pkt	Łączna liczba punktów
Oferta Nr 1	319.774,76 zł ----- x 60 pkt = 48,41 pkt 396.312,45 zł	60 m-cy ----- x 20 pkt = 20,00 pkt 60 m-cy	0,2 % ----- x 10 pkt = 10,00 pkt 0,2 %	20 % ----- x 10 pkt = 10,00 pkt 20 %	88,41 pkt
Oferta Nr 2	319.774,76 zł ----- x 60 pkt = 60,00 pkt 319.774,76 zł	60 m-cy ----- x 20 pkt = 20,00 pkt 60 m-cy	0,2 % ----- x 10 pkt = 10,00 pkt 0,2 %	20 % ----- x 10 pkt = 10,00 pkt 20 %	100,00 pkt
Oferta Nr 3	319.774,76 zł ----- x 60 pkt = 52,39 pkt 366.220,26 zł	60 m-cy ----- x 20 pkt = 20,00 pkt 60 m-cy	0,2 % ----- x 10 pkt = 10,00 pkt 0,2 %	20 % ----- x 10 pkt = 10,00 pkt 20 %	92,39 pkt
Oferta Nr 4	319.774,76 zł ----- x 60 pkt = 46,46 pkt 412.949,23 zł	60 m-cy ----- x 20 pkt = 20,00 pkt 60 m-cy	0,2 % ----- x 10 pkt = 10,00 pkt 0,2 %	20 % ----- x 10 pkt = 10,00 pkt 20 %	86,46 pkt
Oferta Nr 5	319.774,76 zł ----- x 60 pkt = 49,64 pkt 386.545,85 zł	60 m-cy ----- x 20 pkt = 20,00 pkt 60 m-cy	0,2 % ----- x 10 pkt = 10,00 pkt 0,2 %	20 % ----- x 10 pkt = 10,00 pkt 20 %	89,64 pkt